|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 22980-07-09 מדינת ישראל נ' אל מראענה | 12 אפריל 2010 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' השופט משה גלעד** | |
| בעניין: | מדינת ישראל  באמצעות פמ"ח  ע"י ב"כ עוה"ד גב' ע. שדה |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | יחיא אל מראענה, ת"ז xxxxxxxxx  ע"י ב"כ עו"ד ב. שקד |  |
|  |  | הנאשמים |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**מבוא**

ביום 4/11/09, בתום הליך גישור שנערך בפני, הורשע הנאשם במסגרת הסדר טיעון, בביצוע העבירות אשר יוחסו לו בכתב אישום מתוקן (ת/1) כדלקמן:

1. נשיאה והובלת נשק ללא היתר – לפי סעיף 144(ב) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

2. קשירת קשר לביצוע פשע – לפי סעיף 499 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

הצדדים לא הגיעו להסדר בקשר לענישה ולמרות התנגדות המאשימה הוריתי כי יוגש תסקיר של ק. מבחן בעניינו של הנאשם.

**העובדות בהן הודה הנאשם**

בתאריך 14.7.09 או בסמוך לכך, קשר חוסאם אבו רגיס (להלן: "חוסאם") קשר עם הנאשם ובמסגרתו סוכם, כי הנאשם יעביר באמצעות רכב נשק (להלן: "הנשק"), לאחד בשם מוסטפא, שזהותו אינה ידועה למאשימה ושמקום מגוריו בבאר שבע או בסמוך לה (להלן: "הקונה") (להלן: "הקשר").

עוד סיכמו חוסאם והנאשם, כי כנגד מסירת הנשק לקונה, יקבל הנאשם מהקונה, בגין הנשק, עבור חוסאם, כסף שאותו יעביר לחוסאם.

בתמורה להעברת הנשק לקונה, סוכם בין חוסאם לנאשם, כי חוסאם יפעל להשגת הלוואה כספית שתינתן לנאשם לצורך עיסקי.

במקביל, בתאריך 14.7.09, או בסמוך לו, פנה חוסאם לאחד בשם וואפי מנסור (להלן: "וואפי") וביקש ממנו כי יפעל להשגת רכב, אשר באמצעותו יוכל הנאשם להעביר את הנשק לקונה.

ואכן, בסמוך לאחר מכן, יצר וואפי קשר עם סוכנות להשכרת רכב בשם "סילבר סטאר" הממוקמת בדיר אל אסד וביקש לשכור מהם רכב עבור חברו (להלן: "סוכנות הרכב").

בתאריך 15.7.09 בשעות הצהריים נפגשו וואפי וחוסאם בסמוך לבית הספר לשוטרים הממוקם בסמוך לשפרעם, וביחד נסעו, במכוניתו של וואפי מסוג הונדה אקורד מ"ר 5167257, לפרדיס שם פגשו את הנאשם.

כשהנאשם איתם חזרו וואפי וחוסאם לאיזור בית הספר לשוטרים שם ירד חוסאם מהרכב, וביחד המשיכו הנאשם וואפי לנסוע לסוכנות הרכב.

בהמשך לקשר ולשם קידומו, הגיעו וואפי והנאשם סמוך לשעה 16:30, לסוכנות הרכב, הנאשם נכנס אליה ושילם 800 ₪ תמורת שכירת רכב מסוג יונדאי גטס מ"ר 9209559 (להלן: "הגטס").

בהמשך לקשר ולשם מימושו, בשעות הערב המוקדמות, נסע הנאשם בהתאם להוראותיו של חוסאם לבסמת טבעון שם פגש בחוסאם ובאדם נוסף. כעבור כמחצית השעה הגיע למקום רכב מסחרי ומתוך תא המטען של הרכב המסחרי הוציאו חוסאם והאדם הנוסף נשק מסוג רוס"ר 16M צה"לי מקוצר מספר 5145815 והניחו אותו בתא המטען של הגטס. את מחסנית הכדורים של הנשק הניח חוסאם על רצפת הגטס, בסמוך לכסא הנוסע שליד הנהג.

זמן קצר לאחר מכן, כשהנשק בגטס, החל הנאשם בנסיעה מבסמת טבעון לכיוון דרום, אל הקונה. בפרדיס עצר הנאשם ואסף את חברו איאד מחאג'נה וביחד המשיכו השניים בנסיעה אל הקונה.

בעוד הנאשם נוהג בגטס, כשחברו איאד מחאג'נה לצידו, על כביש מספר 65 מכיוון כביש מספר 2 לכיוון כביש מספר 4, בסמוך לכביש מספר 4, כשהנשק בגטס, נעצר הגטס ע"י שוטרים שעצרו את הנאשם ואת איאד מחאג'נה ותפסו את הנשק.

**תסקירי שרות המבחן**

בתסקיר הראשון מיום 6/1/10 תואר הנאשם, רווק בן 26, ללא עבר פלילי, בן למשפחה נורמטיבית שסיים 12 שנות לימוד ואח"כ עבד בעבודות שונות.

הנאשם תכנן ללמוד "ביטוח" במכללה למנהל בחיפה (ואף זומן לכנס התחלתי (ס/1) אליו לא הגיע) וכן תכנן לפתוח עסק המכונה "פיצוציה".

הנאשם תיאר בפני ק. המבחן כי ביקש הלוואה מחוסאם לצורך פתיחת העסק אך זה התנה מתן ההלוואה בהובלת הנשק ומשסרב, איים עליו שאם לא יעשה כן יפגע בו.

אף כי הנאשם הביע בפני ק. המבחן צער על מעשיו, תחושת אשם על רקע אכזבת משפחתו ולמרות התרשמות ממצבו הרגשי הירוד, ביטא הוא חוסר רצון לקבל סיוע טיפולי, בטוענו כי למד את הלקח.

אשר על כן, נוכח חומרת העבירה והסכנה ממנה והעדר רצון לקבל סיוע טיפולי וקיומה של הכחשה לחלקים הבעיתיים באישיותו, לא בא ק. המבחן בהמלצה טיפולית בעניינו.

למרות התלבטותי בדבר "תירוצו" של הנאשם כי חשב, כבן המגזר הערבי, כי "טיפול" משמעותו טיפול נפשי, ולכן סירב להצעת ק. המבחן לקבלו, הוריתי, על אף התנגדות ב"כ המאשימה, על קבלת תסקיר משלים.

בתסקיר המשלים מיום 22/3/10 חזר ק. המבחן על עמדתו כי הנאשם מצמצם את משמעות מעשיו, מנותק רגשית מחומרתם, אין בו מוכנות לעמוד ולהתבונן בהתנהגותו כדי למנוע הישנותם, והוא "נעוץ" בתחושת קורבנותו.

אף כי הפעם ביטא הנאשם בפני ק. המבחן רצון להיות במסגרת טיפולית, התרשם ק. המבחן שאין זה נובע משינוי משמעותי ביחסו לעבירה אלא מחששו ממיצוי הדין.

הואיל וק. המבחן התרשם שוב, ממודעות טיפולית נמוכה, קושי לגעת בתכנים רגשיים, העדר קבלת אחריות אקטיבית, קושי בעמידה בגבולות, סגירות ושמרנות, נמנע הוא – שוב הפעם – ממתן המלצה טיפולית בעניינו של הנאשם.

**טיעוני ב"כ המאשימה**

ב"כ המאשימה הדגישה בטיעונה את חומרת עבירת הנשק העלול להגיע לידיהם של גורמים עוינים או עבריניים, ולגרום לפגיעה בחפים מפשע ואת פסיקת בית המשפט העליון לפיה יש להטיל עונשים חמורים בעבירות אלה.

ב"כ המאשימה ציינה כי הנאשם הסכים להעביר נשק, רובה סער צה"לי ותחמושת, בתמורה להלוואה כספית והנאשם לא היה דמות "פסיבית" בעבירה הואיל ושילם בעצמו את הכסף עבור שכירת הרכב המיועד להובלת הנשק, הוא ידע לאן לנסוע כדי להגיע לקונה הנשק וכמה כסף עליו לקבל ממנו בשביל חוסאם, המוכר, ואלמלא נעצר ע"י המשטרה, היה משלים את מכירת הנשק.

לדעת ב"כ המאשימה יש חשיבות בהשתת עונש מאסר ממושך על מי שעובר עבירות בנשק גם אם אין לו עבר פלילי, כדי להרתיע עבריינים בכוח מביצוע עבירות כאלה והפנתה לפסיקת בית המשפט העליון בכגון דא.

**טיעוני ב"כ הנאשם**

הסניגור, עו"ד ב. שקד, אשר עשה וטען כל שלאל ידו כדי לסייע לנאשם, הדגיש את העדר העבר הפלילי, היותו של הנאשם בן למשפחה מכובדת, תומכת ונורמטיבית ואת הודאתו של הנאשם – בניגוד לשותפיו המנהלים משפט – מיד עם מעצרו ובתחילת משפטו, תוך הליך גישור.

עוד הפנה הסניגור לתיקון כתב האישום ומחיקת העבירות הקשורות לעיסקה עצמה, בה למרשו לא היה חלק, וכן לחלקו הקטן יותר לדעתו, של הנאשם שהתמצה בהובלת הנשק.

לדעת הסניגור תסקירי שרות המבחן – למרות העדר ההמלצה הטיפולית – חיוביים וניתן לראות בהם את צערו וחרטתו של הנאשם ואת היותו אדם נורמטיבי שרצה ללמוד ולהקים עסק, וההמלצה הסופית בהם שונה מן האמור ב"תסקיר המעצר".

בשל נימוקים אלה ביקש עו"ד שקד כי אקל באופן משמעותי בעונשו של הנאשם ולא אשימו בבית האסורים שהינו "אוניברסיטה של פשע", כדבריו.

**דיון**

על חומרתן היתירה של עבירות הנשק נאמר ונכתב רבות.

נשק לא חוקי המגיע לידי עבריניים או לידי גורמים עויינים, סופו שפוגע ללא אבחנה בתמימים וחפים מפשע.

עמד על כך כב' השופט א' א' לוי:

"ניסיון השנים האחרונות מלמד שנשק המוחזק שלא כדין מוצא את דרכו לעתים לידיים עוינות, ולעתים נעשה בו שימוש למטרות פליליות, ואלה גם אלה כבר גרמו לא אחת לאובדן חיי אדם, ולפגיעה בחפים מפשע שכל "חטאם" נבע מכך שהם נקלעו בדרך מקרה לזירת הפשע."

([ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מדינת ישראל נ' מיכאל אדרי**, תק-על 2007(1), 3416: וכן ראו [ע"פ 5833/07](http://www.nevo.co.il/case/6034921) **עלאא ח'ורי נ' מדינת ישראל**, תק- על 2007 (4), 3033)

ראוי כי העונשים אשר יגזרו בתי המשפט בעבירות בנשק יהיו חמורים דיים כדי להרתיע את אלה החושבים לעבור אותן וכך פסק בית המשפט העליון בשורה ארוכה של פסקי דין שבהעדר נימוקים מיוחדים ונדירים, העונש הראוי לעבריינים אלה הוא מאסר ממושך מאחורי סורג ובריח. (ראו למשל [ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מדינת ישראל נ. מיכאל אדרי**, לעיל, ו[ע"פ 2077/04](http://www.nevo.co.il/case/5810647) **נעים אל עבוד נ' מדינת ישראל**, מיום 21.10.09, פורסם באתר "נבו").

אף כי חלקו של הנאשם בפרשה מצומצם במקצת מזה של חוסאם הואיל ולא יזם את מכירת הנשק ותמורתה לא היתה עבורו, הרי שחלקו משמעותי בשותפותו לשכירת רכב ההובלה ובהובלה עצמה לקונה, ובתפקידו לקבל התמורה ולהעבירה למוכר.

היטב ידוע כי עברינים, המוכרים למשטרה, "מגייסים" לעזרתם שליחים ומובילים ללא עבר פלילי, שאינם מוכרים בשל כך למשטרה. כדי לפגוע בדרך פעולה זו ראוי כי גם המובילים והבלדרים ייענשו בחומרה שמא, אם אלה יירתעו, ולא יהיו "זמינים" תחת ידי העברינים תפחתנה העבירות ויצאנו נשכרים.

הנאשם, על אף מאמצי סניגורו, דחה את שתי ההזדמנויות לשכנע את ק. המבחן כי מפנים ומתחרט הוא באמת על עבירותיו וכי – בעזרת טיפול שיקבל – תפחת מסוכנותו להישנות העבירה הזאת, או אחרת, בעתיד, ולפיכך, אין לו להלין אלא על עצמו.

העובדה כי הנאשם הסכים להובלת הנשק כדי ללמוד או כדי לשפר את מצבו הכלכלי אינה יכולה לשמש נימוק לקולא. בעיני ראוי כי כל מי שמתכנן לבצע עבירות תמורת בצע כסף – ואין זה משנה כי תכנן להוציאו על מטרות טובות – יידע כי ייענש בחומרה.

ראוי לזכור כי הכסף שאמור היה להכנס לכיסיו של הנאשם ולשפר את חייו עלול היה לסיים, לקצר או לאמלל חיי אחרים, תמימים וחפים מפשע, שגם להם זכות לחיות, ללמוד ולשפר את מצבם הכלכלי ולפיכך, לא ייצא מלפני, חוטא נשכר.

לקולא, כמקובל בשיטתנו המשפטית המקדשת ענישה אינדיבידואלית, על פי נסיבות העושה והמעשה, אתחשב בהעדר העבר הפלילי, בהיותו בן למשפחה נורמטיבית בהודייתו המיידית ומסירת שמות שותפיו לעבירה, בהודאתו בתחילת משפטו ובמסגרת הליך של גישור, בהיות זה מאסרו הראשון, בחלקו "הפחות בכיר" בעבירה ובמעצר הבית בו שהה.

**סוף דבר**

לאור האמור לעיל ולאחר ששקלתי את כל השיקולים לקולא ולחומרא אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 20 חודשי מאסר בפועל בניכוי תקופת מעצרו מיום 15/7/09 ועד 15/9/09.

2. 18 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור כל עבירה בנשק לפי סעיף 144 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) או עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499 לחוק העונשין.

3. 10,000 ₪ קנס לתשלום עד ליום 1/7/10 או 6 חודשי מאסר תחתיו.

הודעה לצדדים זכות הערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים מהיום.

**5129371**

**54678313ניתן והודע היום, כ"ח ניסן תש"ע, 12 אפריל 2010, במעמד הנאשם וב"כ הצדדים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | **מ. גלעד, שופט** |

משה גלעד 54678313

קלדנית: ליאת פ.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן